

Grille d'évaluation des projets AAP « BNI IMPACT - Volet 1 »

NOM DU PROJET :

Niveau de TRL/SRL initial :

Rappel : Durée 18 mois maximum ; Budget max demandé = 40 k€

Prénom / Nom du Rapporteur :

Date de l'évaluation :

Objectifs : Le BNI 1 Impact a pour vocation de soutenir la **pré-maturation de projets interdisciplinaires innovants et à haut risque** comprenant une dimension d'**impact sociétal**. Ces projets doivent montrer une progression de l'innovation dans les niveaux de maturité sociétale (SRL) ou technologique (TRL) permettant d'aboutir à une démonstration de montée en TRL/SRL jusqu'au niveau 3 maximum.

Les projets doivent démontrer leur appartenance à au moins un des 3 [piliers de TIRIS](#)

Comment exploiter cette grille ?

- Chaque critère sera noté de 0 à 5 selon la grille suivante :
 - 0 inexistant – 1 insuffisant – 2 moyen – 3 bon – 4 excellent – 5 exceptionnel/parfait
 - La note 0 est éliminatoire.
 - La note est accompagnée d'un commentaire portant sur le critère évalué

Merci de rédiger votre rapport avec soin. Notez par ailleurs que tout rapport remis est susceptible d'être envoyé au coordinateur / à la coordinatrice sur simple demande. Merci donc d'être attentif à la manière de formuler vos commentaires dans le respect et la bienveillance vis-à-vis des porteurs.

Éligibilité du projet - Critères discriminants du projet	OUI	NON
Statut de permanent du porteur de projet et employé par un membre fondateur/membre, ou organismes nationaux associés à l'UT	☐	☐
TRL/SRL initial < 3	☐	☐
Interdisciplinarité impliquant au moins deux partenaires issus de deux pôles de recherche différents de l'UT	☐	☐
Pilier 1 : Comprendre et favoriser la vie en bonne santé et le bien-être	☐	☐
Pilier 2 : Comprendre le changement global et son impact sur les sociétés	☐	☐
Pilier 3 : Accélérer les transitions durables (mobilité, énergie, ressources et mutations industrielles)	☐	☐
Innovation à Impact à caractère : (le projet est éligible sur le critère d'impact s'il se positionne sur au moins 1 des 4 dimensions suivantes)		
Sur les politiques publiques : comprend les initiatives visant à transformer des systèmes ou à inspirer des politiques publiques pour répondre aux enjeux globaux, comme la transition énergétique ou la santé publique.	☐	☐
Environnemental : désigne des solutions innovantes visant à résoudre des problèmes environnementaux, avec une anticipation mesurable de leur impact environnemental.	☐	☐
Social : vise à générer des transformations positives dans les pratiques sociales, l'inclusion, ou la résilience communautaire.	☐	☐
Autre, spécifier :	☐	☐
Lettre du / des directeurs de labo ou établissement	☐	☐

1	Qualité et complémentarité du partenariat - Évaluer si le consortium constitué se prête à porter un projet interdisciplinaire innovant à haut risque et/ou fort gain <i>En vous référant aux définitions des évaluations en haut de page, choisissez une évaluation et rédigez un commentaire mobilisant les sous-critères de « qualité et complémentarité du partenariat »</i>					
■ Compétence, expertise et complémentarité des contributions de l'équipe ■ Coordination scientifique ■ Apports de l'interdisciplinarité pour le projet, identification des verrous à lever en matière d'interdisciplinarité (le cas échéant)	☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1	☐ 0 (Eliminatoire)
2	Qualité et ambition scientifique – Évaluer si la construction du projet est en adéquation avec les hypothèses, l'état de l'art et les méthodes <i>En vous référant aux définitions des évaluations en haut de page, choisissez une évaluation et rédigez un commentaire mobilisant les sous-critères de « qualité et ambition scientifique »</i>					
■ Clarté des objectifs ■ Ambition du positionnement relativement à l'état de l'art scientifique, technique ou commercial en particulier le lien avec les applications visées ■ Adéquation et pertinence des méthodes mises en œuvre [<i>incluant spécifiquement la couverture interdisciplinaire</i>] ■ Identification des verrous et risques associés qui pourraient freiner l'avancement du projet, les moyens de les résoudre/limiter/contrôler ou les solutions alternatives	☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1	☐ 0 (Eliminatoire)

3	Construction de la trajectoire de la valorisation - Évaluer le caractère innovant du projet et sa trajectoire de valorisation <i>En vous référant aux définitions des évaluations en haut de page, choisissez une évaluation et rédigez un commentaire mobilisant les sous-critères de « Construction de la trajectoire de la valorisation »</i>												
■ Clarté et pertinence de la problématique vis à vis de la trajectoire de la valorisation ■ Cohérence et pertinence du plan d'actions démontrant de l'avancée d'au moins un niveau de TRL/SRL ■ Descriptif de la feuille de route et des horizons temporels ainsi que des tâches principales et des livrables prévus à différentes étapes du projet	<table border="1"> <tr> <td>☐ 5</td><td>☐ 4</td><td>☐ 3</td><td>☐ 2</td><td>☐ 1</td><td>☐ 0 (Eliminatoire)</td></tr> <tr> <td colspan="6" style="height: 200px;"></td></tr> </table>	☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1	☐ 0 (Eliminatoire)						
☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1	☐ 0 (Eliminatoire)								
4	Impacts et retombées du projet - Évaluer les impacts attendus du projet sur les plans scientifique et sociétal <i>En vous référant aux définitions des évaluations en haut de page, choisissez une évaluation et rédigez un commentaire mobilisant les sous-critères de « Impacts et retombées du projet »</i>												
On s'attachera à évaluer en particulier l'alignement avec les piliers TIRIS Et l'anticipation de l'impact du projet ■ Caractérisation des transformations sociétales souhaitées (cf. annexes) ■ Contribution spécifique (et originale et essentielle) du projet aux transformations visées et éventuellement identification des effets délétères de l'innovation (ou de son usage) ● ■ Détail des applications visées comprenant en lien avec les objectifs d'au moins un des 3 piliers TIRIS ■ Clarté et précision de la cible de valorisation qu'elle soit commerciale (contribution à l'amélioration de la santé publique, valorisation de la formation professionnelle, amélioration des conditions d'hygiène et de sécurité, mise en place d'une politique de protection de l'environnement,...) ou non commerciale (ex : collaboration industrielle/socio-économique, dépôt de brevet, transfert technologique, création de start-up, dépôt d'une fiche préliminaire d'invention, valorisation vers le monde socio-économique...) ■ Cohérence entre objectifs/moyens/impact attendu	<table border="1"> <tr> <td>☐ 5</td><td>☐ 4</td><td>☐ 3</td><td>☐ 2</td><td>☐ 1</td><td>☐ 0 (Eliminatoire)</td></tr> <tr> <td colspan="6" style="height: 250px;"></td></tr> </table>	☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1	☐ 0 (Eliminatoire)						
☐ 5	☐ 4	☐ 3	☐ 2	☐ 1	☐ 0 (Eliminatoire)								

Formulez votre avis général ici.

Merci de rédiger votre rapport avec soin : le soin apporté à la rédaction étant un élément de qualité du programme :

Notez par ailleurs que tout rapport remis est susceptible d'être envoyé au coordinateur / à la coordinatrice sur simple demande. Merci donc d'être attentif à la manière de formuler vos commentaires dans le respect et la bienveillance vis-à-vis des porteurs.

La recommandation finale est préconisée sous la forme suivante :

- A+ à A- : proposition du projet pour financement
- B : proposition du projet pour financement de façon non prioritaire
- C : projet non proposé pour financement

AVIS PUBLIC GÉNÉRAL incluant les points forts et les points faibles du projet - ATTENDU POUR xx JUIN 2025

Avis public général :

Points forts :

Points faibles :

Étape 1 - Cumul des Notes

Critère 1 – Qualité et complémentarité du partenariat = x (Pondération 20%)

Critère 2 – Qualité et ambition scientifique = y (Pondération 20%)

Critère 3 – Trajectoire de valorisation = z (Pondération 20%)

Critère 4 – Impacts et retombées du projet = a (Pondération 40%)

$$\text{Note finale} = (x * 20 + y * 20 + z * 20 + a * 40) / 100$$

Étape 2 - Reporter ici la note finale / 20

Note finale sur 20 =

En considérant l'ensemble des critères d'évaluation, vous estimez que ce projet est :

De 18 à 20 : A+ « Projet exceptionnel sur l'ensemble des critères d'évaluation », proposition du projet pour financement

16 à 18 - A « Excellent projet, qui traite avec succès tous les aspects des critères d'évaluation », proposition du projet pour financement

14 à 16 - A- « Très bon projet, qui satisfait l'ensemble des critères d'évaluation, certaines améliorations étant toutefois possibles », proposition du projet pour financement

12 à 14 - B « Projet satisfaisant, qui satisfait globalement les critères d'évaluation mais qui présente des faiblesses », financement de façon non prioritaire

<12 - C « Projet à conforter, qui présente des faiblesses ne permettant pas de considérer ce projet pour un financement », projet non proposé au financement

☐ A+

☐ A

☐ A-

☐ B

☐ C