



Octaave
COMMUNAUTÉ DE SCIENTIFIQUES D'OCCITANIE
TRANSITIONS VERS L'AGROÉCOLOGIE

Défi-clé "Les transitions des systèmes agricoles et alimentaires vers l'agroécologie"

Compte-rendu de la 1ère journée d'interconnaissance et de co-construction

30 juin 2022
au centre INRAE Occitanie - Toulouse

Objectifs de la journée

- Réunir des chercheurs des unités d'Occitanie travaillant sur la thématique des transitions agroécologiques pour initier une communauté scientifique régionale,
- Favoriser l'interconnaissance, permettre de mieux connaître la réalité des autres champs disciplinaires et ainsi contribuer à l'interdisciplinarité,
- Co-construire les bases d'une stratégie scientifique partagée pour le défi-clé et poser les briques de projets de recherche.

Déroulé

- 9h30 ◊ Présentation du cadre et des ambitions du défi-clé
- 10h45 ◊ Atelier 1 : Identifions ensemble quels axes scientifiques explorer dans le défi-clé
- 12h15 ◊ Déjeuner
- 13h15 ◊ Fin Atelier 1
◊ Atelier 2 : Approfondissons quelles questions de recherche explorer et comment
- 15h10 ◊ Restitutions de chaque groupe + Vote et positionnement de chacun
- 16h15 ◊ Conclusions et prochaines étapes

39 participants

(28 de Toulouse / 11 de Montpellier)

21 unités représentées : PHIM, CEFS, TETIS, SELMET, AMAP, CBGP, PPGV, LIPME, AGIR, LEREPS, LISST, ITAP, MOISA, ABSys, ArtDev, Innovation, GenPhySE, LRSC, Dynafor, Toxalim, MISTEA.

Animation : Jacques-Eric Bergez (coordinateur scientifique du défi-clé) jacques-eric.bergez@inrae.fr
Lucie Viou (animatrice du défi-clé) lucie.viou@agropolis.fr
Gwen Christiansen (consultante) gwen.e.christiansen@gmail.com

Avec l'appui de : Rachel Levy (membre du CODIR du défi-clé, ENSFEA)
Cécile Bruère (Projet Occitanum, INRAE)
Héloïse Leloup (Projet Terrae, INRAE)

Atelier du matin

En 4 étapes

- Travail individuel (carte heuristique) sur les freins/leviers des transitions agroécologiques ainsi que sur les questions de recherche associées,
- Partage par 2, puis 4, puis 8 personnes,
- Chaque groupe de 8 a ensuite restitué à l'ensemble des participants les freins / leviers et questions de recherche "prioritaires" sur lesquels ils ont échangé,
- Cette restitution a permis de faire émerger collectivement des axes de travail d'intérêt partagé.

Partage par 2



Partage par 4



Partage par 8



Restitution des freins et leviers "prioritaires" identifiés par chaque groupe de 8

	LEVIERS DES TRANSITIONS AGROECOLOGIQUES	FREINS DES TRANSITIONS AGROECOLOGIQUES
1er groupe de 8	<ul style="list-style-type: none"> • Valeurs sociales • Délibération (gestion des conflits) • Apprentissages • diversité biologique • diversité des acteurs • Mobiliser et connaître le rôle de la diversité (sauvage, cultivée, sociale, disciplines, pratiques..) 	<ul style="list-style-type: none"> • Coût du changement • Asymétrie des pouvoirs
2ème groupe de 8	<ul style="list-style-type: none"> • Reconnaissance, renforcement et mise en œuvre/appropriation concrète des services écosystémiques associés à la biodiversité des systèmes de production • Action publique et collective aux échelles de la PAC ou de politiques du territoire (+ politiques de la recherche) • Favoriser les concertations multi-acteurs, la co-construction, l'intégration sociale / territoriales, les démarches participatives 	<ul style="list-style-type: none"> • Acceptabilité sociale et économique des consommateurs et des habitants d'un territoire qui doit passer par des changements de pratiques et des modes de consommation (notamment pour promouvoir cette biodiversité) • Système de lobbies, rapports de pouvoirs qui rendent d'autant plus difficile cette acceptabilité • La transformation des filières pour promouvoir de nouveaux produits (ie végétalisation de l'alimentation) et soutenir en amont des pratiques agroécologiques reste faible
3ème groupe de 8	<ul style="list-style-type: none"> • Représentation partagées de valeurs entre acteurs • Développer des approches systémiques à toutes les échelles (concerne tous nos domaines scientifiques jusqu'aux applications) • Expliciter des « connaissances silencieuses peu représentées » et « signaux faibles » pour trouver des solutions 	<ul style="list-style-type: none"> • Représentations du monde et du concept d'AE par les différents acteurs (chercheurs, acteurs économiques, grand public...) : quelles sont les normes ? • Organisation et coordination entre acteurs adaptées à une logique centralisée et productiviste
4ème groupe de 8	<ul style="list-style-type: none"> • Mobiliser et connaître le rôle de la diversité • Utiliser à la fois des expérimentations in situ et in-lab avec un système multi-observatoire pour bien comprendre toutes cette complexité 	<ul style="list-style-type: none"> • Manque de connaissances du fonctionnement des agroécosystèmes diversifiés (à la fois sur les aspects biologiques et des acteurs) ? • Difficulté d'opérationnaliser la complexité (besoin de formation pour gérer cette complexité, pour tous les acteurs, chercheurs y compris) • Difficulté de généraliser (ce qui va sur un territoire n'est pas forcément vrai pour un autre) et de transmettre des informations fiables aux décideurs • Mobiliser les acteurs (en particulier les agriculteurs)
5ème groupe de 8	<ul style="list-style-type: none"> • Innovations, méthodes alternatives à inventer • Action collective, coordination entre les acteurs, à la fois dans les filières et les territoires • Formation, accompagnement pour accompagner les changements 	<ul style="list-style-type: none"> • Contraintes des agriculteurs : temps de travail... • Incertitudes (écologiques, économiques...)

Identification collective de 5 axes de travail d'intérêt partagé

Axe 1 : Comment et quelle biodiversité dans la transition agroécologique ?

→ page 6

Axe 2 : Les asymétries dans la transition agroécologique ?

→ page 7

Axe 3 : Quelles actions publiques et collectives dans la transition agroécologique ?

→ page 8

Axe 4 : Quelle articulation des échelles ?

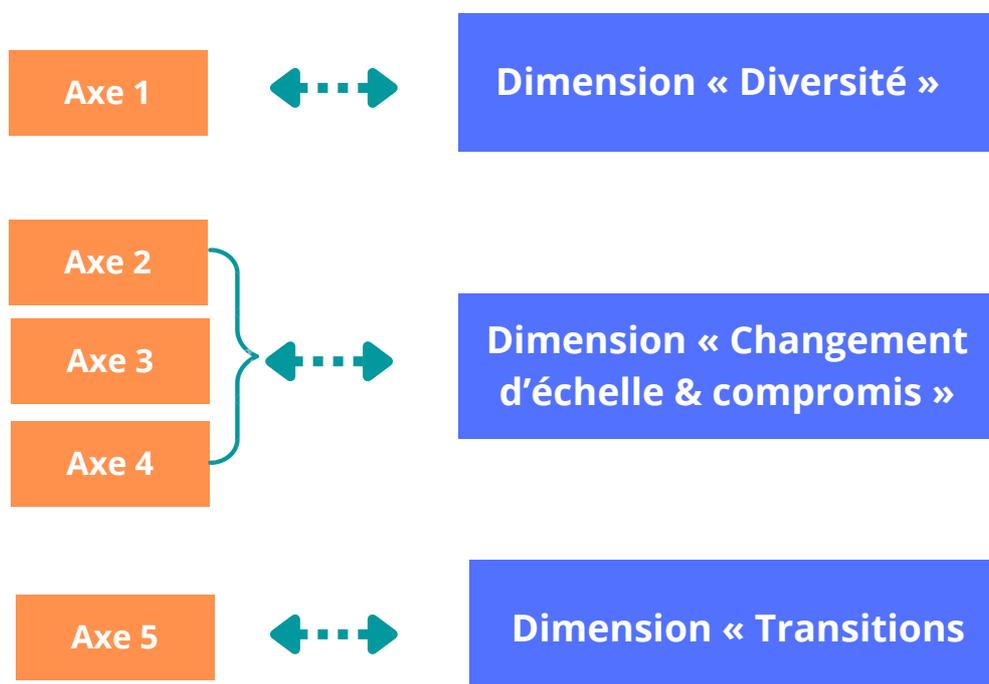
→ page 9

Axe 5 : Mise en œuvre de la transition agroécologique dans les fermes

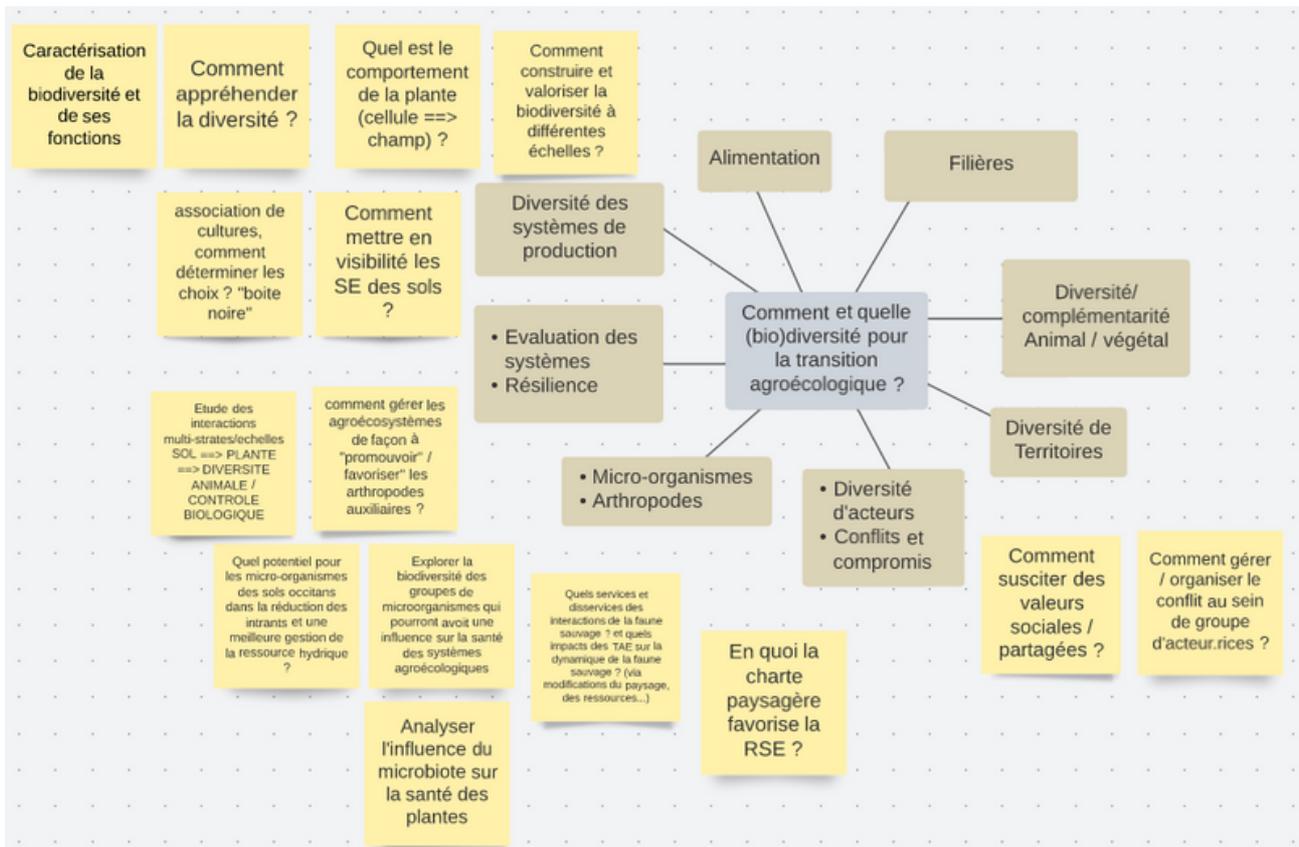
→ page 10

A noter : Ces cinq axes font écho à trois des quatre dimensions initialement présentées dans le défi-clé (cf page 3 de la [feuille de route du défi-clé - décembre 2021](#)) :

[Transitions / Diversité / Changements d'échelle & compromis / Boite à outils](#)



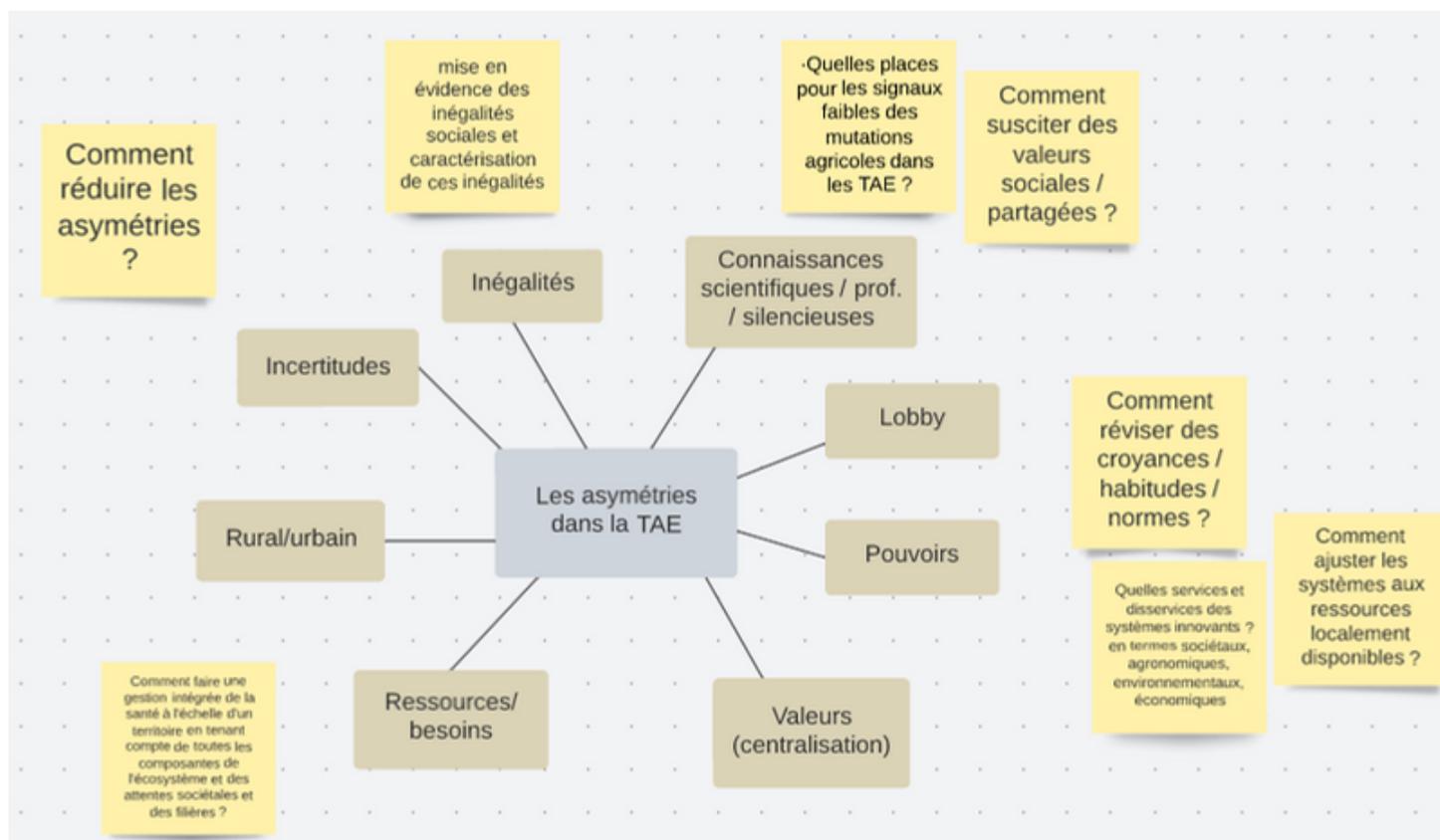
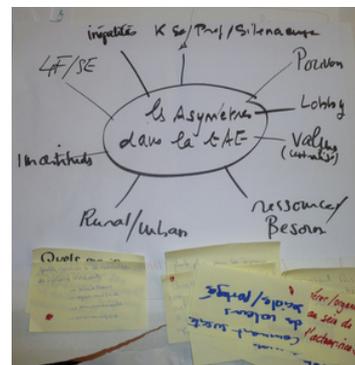
Axe 1 : Comment et quelle biodiversité dans la transtion agroécologique ?



Questions de recherche associées

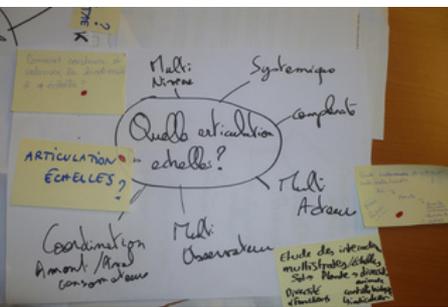
- Comment appréhender la diversité ?
- Quel est le comportement de la plante (cellule ==> champ) ?
- Comment construire et valoriser la biodiversité à différentes échelles ?
- Quels services et disservices des interactions de la faune sauvage ? et quels impacts des TAE sur la dynamique de la faune sauvage ? (via modifications du paysage, des ressources...)
- En quoi la charte paysagère favorise la RSE ?
- Explorer la biodiversité des groupes de microorganismes qui pourront avoir une influence sur la santé des systèmes agroécologiques
- Analyser l'influence du microbiote sur la santé des plantes
- Quel potentiel pour les micro-organismes des sols occitans dans la réduction des intrants et une meilleure gestion de la ressource hydrique ?
- Etude des interactions multi-strates/échelles SOL ==> PLANTE ==> DIVERSITE ANIMALE / CONTROLE BIOLOGIQUE
- Comment gérer les agroécosystèmes de façon à "promouvoir" / "favoriser" les arthropodes auxiliaires ?
- Comment mettre en visibilité les services écosystémiques des sols ?
- Association de cultures, comment déterminer les choix ? "boite noire"
- Comment gérer / organiser le conflit au sein de groupe d'acteur.rices ?

Axe 2 : Les asymétries dans la transition agroécologique?

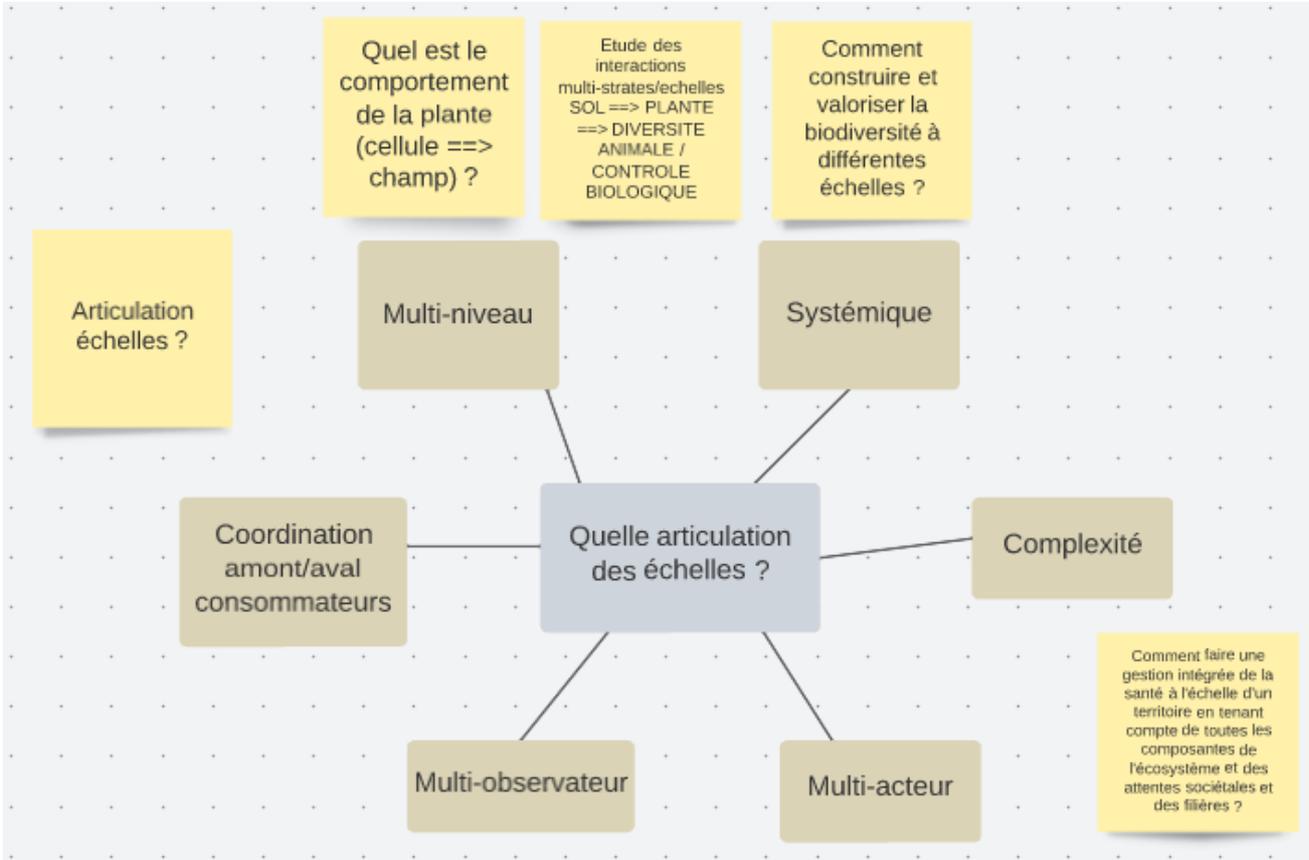


Questions de recherche associées

- Comment réduire les asymétries ?
- Mise en évidence des inégalités sociales et caractérisation de ces inégalités
- Comment susciter des valeurs sociales / partagées ?
- Quelles places pour les signaux faibles des mutations agricoles dans les TAE ?
- Comment réviser des croyances / habitudes / normes ?
- Quelles services et disservices des systèmes innovants ? en termes sociétaux, agronomiques, environnementaux, économiques
- Comment ajuster les systèmes aux ressources localement disponibles ?
- Comment faire une gestion intégrée de la santé à l'échelle d'un territoire en tenant compte de toutes les composantes de l'écosystème et des attentes sociétales et des filières ?



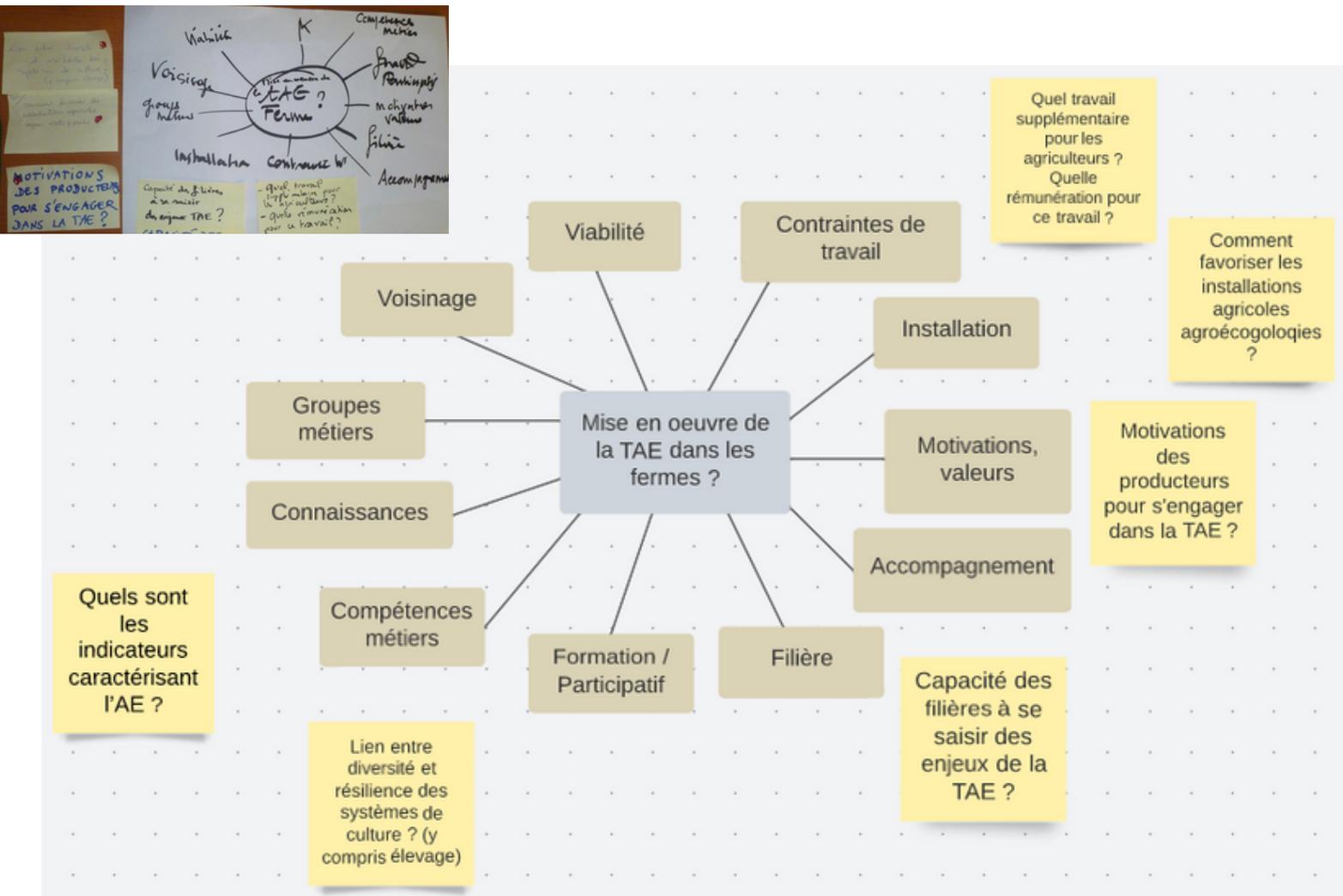
Axe 4 : "Quelle articulation des échelles ?"



Questions de recherche associées

- Articulation échelles = quels impacts d'une pratique, d'une innovation aux échelles de la parcelle au territoire ?
- Comment faire une gestion intégrée de la santé à l'échelle d'un territoire en tenant compte de toutes les composantes de l'écosystème et des attentes sociétales et des filières ?
- Comment construire et valoriser la biodiversité à différentes échelles ?
- Etude des interactions multi-strates/échelles SOL ==> PLANTE ==> DIVERSITE ANIMALE / CONTROLE BIOLOGIQUE
- Quel est le comportement de la plante (cellule ==> champ) ?

Axe 5 : "Mise en oeuvre de la transition agroécologique dans les fermes"



Questions de recherche associées

- Quels sont les indicateurs caractérisant l'agroécologie ?
- Quel travail supplémentaire pour les agriculteurs ? Quelle rémunération pour ce travail ?
- Comment favoriser les installations agricoles agroécologiques ?
- Motivations des producteurs pour s'engager dans la TAE ?
- Capacité des filières à se saisir des enjeux de la TAE ?
- Lien entre diversité et résilience des systèmes de culture ? (y compris élevage)

Atelier de l'après-midi

Les participants ont travaillé par groupe sur chacun des axes pour essayer de faire émerger une ou plusieurs question(s) qui puisse(nt) donner lieu à un projet de recherche.

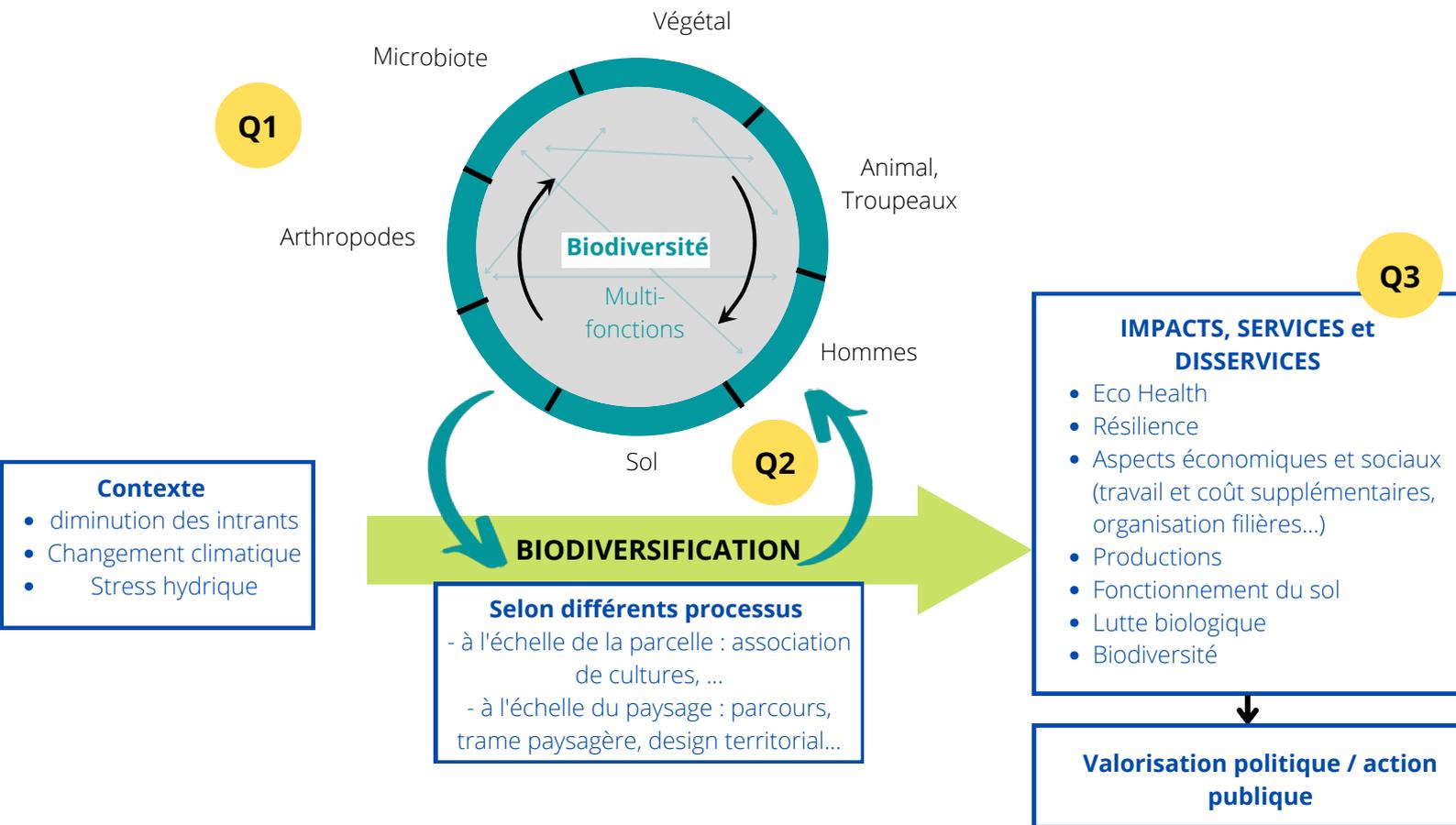
Ils ont également brièvement exploré les modalités de réalisation d'un tel projet.

Groupe de travail sur "Comment et quelle biodiversité dans la transition agroécologique ? "

Le groupe a d'abord initié et construit ses réflexions sous forme d'un schéma (page suivante).

Il n'y avait pas de scientifique purement "SHS" dans le groupe, ce que l'ensemble du groupe a déploré. Un approfondissement de ces réflexions avec des scientifiques SHS est nécessaire d'après le groupe.

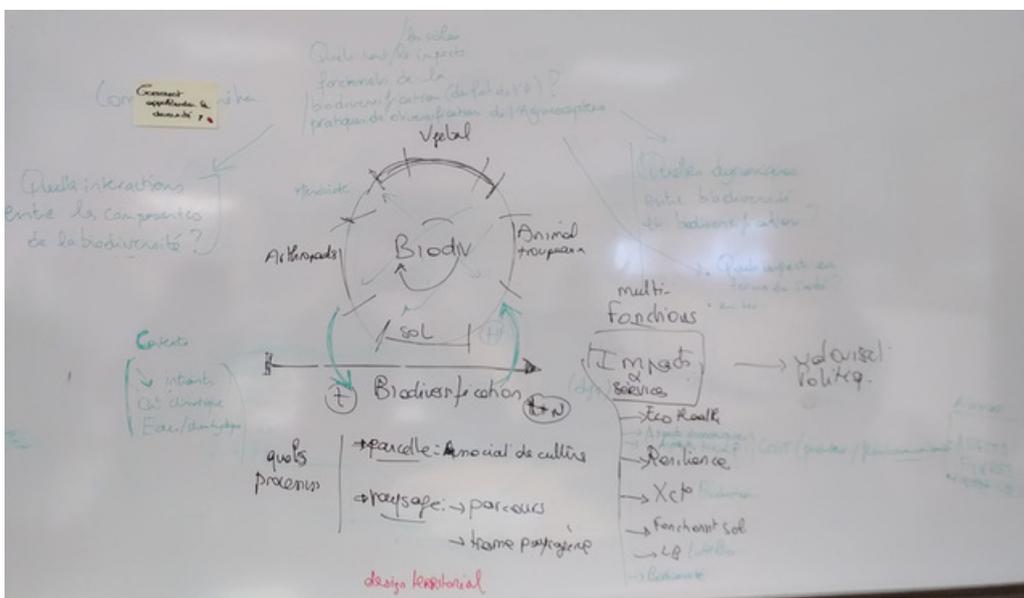
Base de la réflexion du groupe sous forme d'un schéma sur les dynamiques entre biodiversité et biodiversification



Q1 Quelles interactions entre les composantes de la biodiversité ?

Q2 Quelles dynamiques entre biodiversité et biodiversification (selon quels processus) ?

Q3 Quels impacts, services et disservices?



Question de recherche qui "fait projet"	Quels sont les rôles/impacts fonctionnels de la biodiversification (du fait de l'Homme) des agroécosystèmes ?
Sous-questions de recherche	<p>Q1 Quelles interactions entre les composantes de la biodiversité ?</p> <p>Q2 Quelles dynamiques entre biodiversité et biodiversification (selon quels processus) ?</p> <p>Q3 Quels impacts, services et disservices?</p>
Methodes envisagées	<ul style="list-style-type: none"> • Enjeux : multi-échelle, multi-interactions, multi-usages des données = enjeux de partage méthodologique entre les scientifiques de la communauté (surtout pour la caractérisation de la biodiversité) • Aller regarder les interactions peu explorées aujourd'hui : plantes- plantes-microbiote - sol • Observatoire et ou expérimentations, réseaux de parcelles • Télédétection • Omique • Aspects participatifs... <p>Il sera nécessaire de faire des choix, selon les thématiques des sous-questions</p>
Unités et disciplines	TOUT
Terrains	ZA Pygar, Deep impact, réseau d'agriculteurs Causses et Cévennes, réseau des exploitations des lycées agricoles (permet également d'approfondir des aspects formation / recherche et impliquer les étudiants).
Taille du projet	Projet très ambitieux, nécessité de faire des choix : démarrer des choses et aller ensuite chercher d'autres financements (chercher effet levier selon les futurs AAP nationaux..).

Discussion / questions

Biodiversité = état auquel on regarde les espèces

Biodiversification = état dynamique, d'évolution en lien avec les activités de l'homme, à l'échelle de la parcelle ou du paysage, avec des services/disservices pour l'agriculture.

Les questions peuvent être traitées à deux échelles spatiales : Echelle parcellaire (interactions plantes-plantes...) et paysagère / territoire (faune sauvage...)

Elles peuvent également être abordées sous l'angle de l'échelle organisationnelle.

Ça reste ouvert à ce stade.

Question de Recherche qui fait projet	Quels sont les rôles FONCTIONNELS de la BIODIVERSIFICATION (du fait de l'H) des agroécosystèmes ?
Sous questions de recherche associées	<ul style="list-style-type: none"> • Quelles interactions entre les composantes de la biodiversité ? • Quelles dynamiques entre biodiversité et biodiversification ? • Quels impacts en termes de SANTÉ GLOBALE ? • et (diss)services en termes d'aspects économiques, sociaux ? • en termes de résilience ? • en termes de production ? • en termes de bien-être... etc...
Methodes envisagées	<p>ENJEUX : multi-échelle, multi-interactions, multi-usages des données (enjeux de partage méthodologique entre les scientifiques de la communauté) (surtout pour la caractérisation de la biodiversité)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aller regarder les interactions peu explorées aujourd'hui : plantes-plantes-microbiote - sol • Observatoire et ou expérimentations, réseaux de parcelles • Télédétection • Omique • Aspects participatifs... <p>FAIRE DES CHOIX (selon thématiques des sous-questions)</p>
Unités / disciplines	TOUT
Autres infos	<p>ZA Pygar(s)</p> <p>réseau d'agriculteurs (Deep Impact) / Causses Cévennes</p> <p>Réseau des exploitations des lycées agricoles</p>
T.	<p>→ trop gros → réduire réduire ?</p> <p>→ chercher chercher effet levier plus tard ?</p>

Groupe de travail à partir de l'axe "Les asymétries dans la transition agroécologique"

Le groupe indique qu'il s'est confronté à la polysémie du terme « asymétrie », qu'il a plutôt abordé ici sous le sens « déséquilibre ».

Le groupe précise que le terme « asymétrie » n'est peut-être pas le bon terme à choisir comme « mot chapeau » du projet, et/ou qu'il devra être précisément défini.

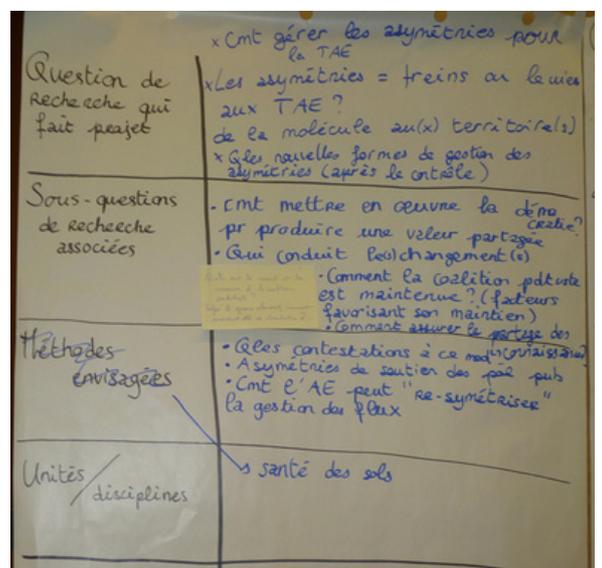
<p>Question de recherche qui "fait projet"</p>	<p>Comment gérer les asymétries pour la TAE ? Les asymétries : freins ou leviers aux TAE (de la molécule aux territoires) ? Quelles nouvelles formes de gestion des asymétries (après le contrôle) ?</p> <p>On retrouve l'asymétrie à plusieurs niveaux</p> <ul style="list-style-type: none"> -Asymétrie de pouvoir -des modèles économiques, dans les revenus -des systèmes de culture, dans les productions, -Dans les approvisionnements, -Dans les géotypes des cultures -A l'échelle de la molécule : asymétrie entre les ressources et les besoins <p>==> Ce ne sont pas des aspects du même registre, mais l'idée approchée par le groupe est que ces aspects sont liés les uns aux autres.</p> <p>A noter : L'asymétrie peut avoir des aspects positifs, notamment lorsqu'il y a une asymétrie dans la demande par rapport à l'offre, qui va pouvoir stimuler une transition..</p>
<p>Sous-questions de recherche</p>	<p>Qu'est-ce qui maintient les asymétries ? Qui conduit le(s) changement(s) ? Comment mettre en œuvre la démocratie pour produire une valeur partagée ? Quelles sont les ressorts et les ressources de la coalition productiviste ? Comme celle-ci est-elle maintenue (quels facteurs favorisent son maintien ?) et comment maintient-elle sa domination ?</p> <p>Introduire plus de démocratie pose la question du partage des connaissances pour que chacun puisse prendre des décisions en connaissance à Comment assurer le partage des connaissances ?</p> <p>Quelles contestations à ce modèle ? Asymétries de soutien des principales ? Comment gérer ces asymétries ? comment l'AE peut « resymétriser » la gestion des flux ?</p>
<p>Methodes envisagées</p>	<p>/</p>
<p>Unités et disciplines</p>	<p>Ce sont des questions très socio-économiques, donc plutôt centrées sur ces disciplines + santé des sols</p>

Discussion :

MM : "Les asymétries de pouvoir/gouvernance (gestion des biens communs, des ressources naturelles) ont déjà été bien étudiées. Les étudier dans un contexte de TAE, pourquoi pas ! Par contre les déséquilibres d'ordre biologique entre nutriments disponibles, habitats, c'est très différents. D'autant qu'en agroécologie, on va être amenés à gérer des (dés)équilibres dans un contexte fluctuant, fait d'incertitudes/résilience... il y aura toujours des asymétries !"

DP "oui mais intéressant d'étudier des modèles interprétatifs/conceptuels, les normes et valeurs associées au termes « asymétrie » (ex : idée de plutôt les réguler que les accentuer)..."

BL : "L'idée est également de creuser pourquoi certains déséquilibres sont malgré tout maintenus, que ce soit dans le registre (ex : asymétrie entre les besoins et les ressources en azote)"



Groupe de travail sur l'axe " Quelles actions publiques et collectives dans la transition agroécologique ? "

Le groupe a fait le choix de traiter dans l'exercice uniquement la question de l'action collective.

Précision sur le groupe : Certains membres du groupe font de la recherche participative, d'autres non.

« L'action collective c'est bien » est un *a priori* partagé par les membres du groupe qui a finalement été requestionné.

Dans quelle mesure l'action collective favorise-t-elle la TAE ?

Question de recherche qui "fait projet"

L'action collective permet-elle l'innovation/la rupture ? permet-elle d'accélérer la TAE ?
Comment accompagner les collectifs vers plus de rupture ?

Sous-questions de recherche

Caractériser les types d'actions collectives favorables à la TAE

Etude de cas sur la Région Occitanie, avec comparaison avec d'autres régions (politiques régionales).
- Quelles trajectoires de ces collectifs ? Quelle structure d'animation ? gouvernance ? financements (quels rôles des politiques publiques) ? quels sont les freins / éléments facilitateurs pour ces collectifs ?
- Quelles sont les représentations de la TAE qu'ils ont ?
- Comment évaluer le chemin parcouru ?

Quel est le rôle de la recherche dans ces démarches collectives ? et inversement ?

Différentes postures de recherche..
Recherche participative ou non ?
Si recherche participative : Comment ces collectifs se « débrouillent » lorsque les chercheurs ne « sont plus là » ?
A travers la recherche, quels liens sont tissés entre acteurs territoriaux ?

Formation : quel type de formation ?

Faut-il accompagner le collectif ou non ?

Methodes envisagées

Etudes de cas : existants, émergents, disparus (Aller voir les acteurs impliqués, enquêtes, entretiens..)
Suivre les collectifs dans la durée pour voir comment ils évoluent.
Étudier ce qui a marché et ce qui n'a pas marché.

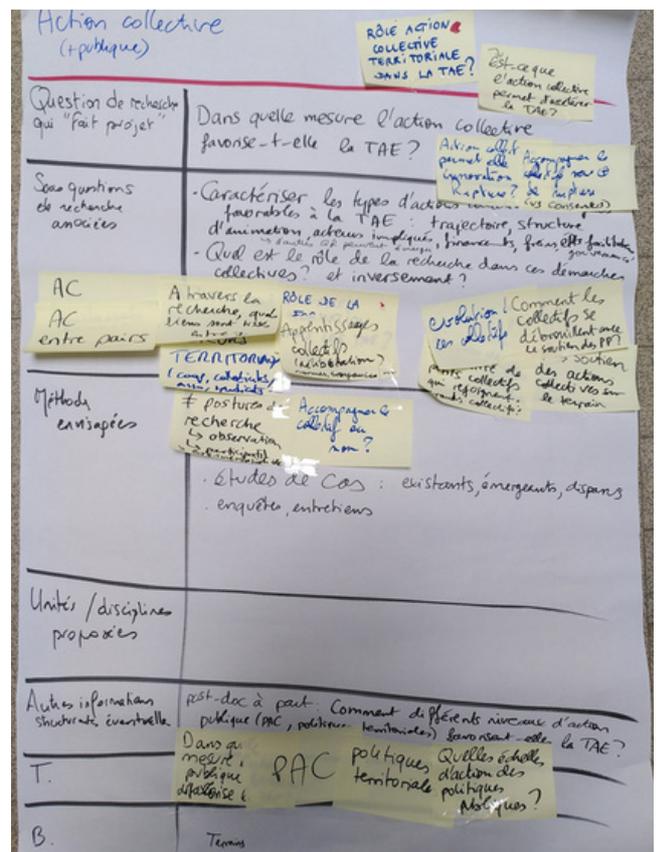
Unités et disciplines

/

Question de l'action publique

D'après le groupe, elle concerne tous les axes qui ont émergés ce jour. Elle pourrait être traitée de façon transversale ou dans chacun des projets du défi-clé.

Idee de sujet de post-doc transversal : Comment différents niveaux d'actions publiques (PAC, politiques territoriales...) favorisent-elles la TAE ?



Groupe de travail sur l'axe "Quelle articulation des échelles ?"

Le groupe a choisi de se concentrer sur la question des filières (une approche « filière » plutôt qu'une approche spatiale), avec une approche socio-technique la plus large possible

Question de recherche qui "fait projet"	<h2 style="text-align: center;">Quelles nouvelles articulations socio-techniques dans/avec les filières pour soutenir la biodiversité du sol à l'assiette ?</h2>
Sous-questions de recherche	<p>1. Quels modes de coordination dans les filières existantes ?</p> <p>1.1. Quels arrangements organisationnels favorisent les interactions sociales dans les choix productifs ? Observations des modes d'organisation Capacité des filières d'aller discuter avec d'autres acteurs (acteurs type ONG ou autre) Choix cahier des charges</p> <p>1.2. Quelles (re)qualifications des produits alimentaires et des territoires ? Questionnement sur les produits et les territoires dans lesquels sont ancrés ces filières, par rapport à la capacité / propension à la transition. L'Occitanie se caractérise par des productions emblématiques et stratégiques pour les acteurs qui en vivent.</p> <p>2. Comment replacer l'agriculture dans l'écosystème de la molécule/Sol/plante/agrosystèmes jusqu'aux consommateurs.</p> <p>Sol - plante : bien comprendre les interactions du moléculaire jusqu'à l'échelle parcellaire Pour permettre à l'agriculteur de produire des produits de qualité avec une rentabilité et au consommateur de consommer des produits de qualité.</p>
Méthodes envisagées	Observatoire Entretiens semi-directifs Approches participatives à mettre en place en amont (co-construction des projets avec des acteurs) et en aval (accompagner les acteurs à se saisir des résultats des recherches pour améliorer leur situation et aller vers la transition) Dimension spatiale à développer : cartographie Modélisation multi-niveaux
Unités et disciplines	Sujet qui concerne une diversité de disciplines : Economie, Géographie, Agronomie Système, biologie, ecophysiologie,... Unités : AGIR, LISST, PPGV, LEPSE, LEREPS...
Terrains	-Productions concernées par ces productions : élevage, légumineuses... -Parcelles ayant une contrainte particulière : hydriques/climatiques/biologiques/biophysiques
Autres informations	Attention de prolonger/valoriser des choses qui existent déjà

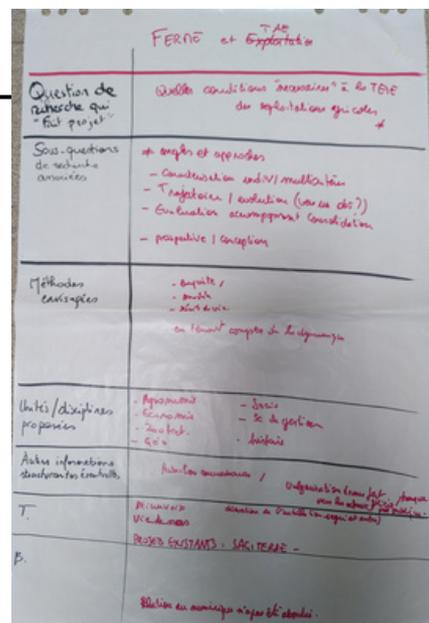
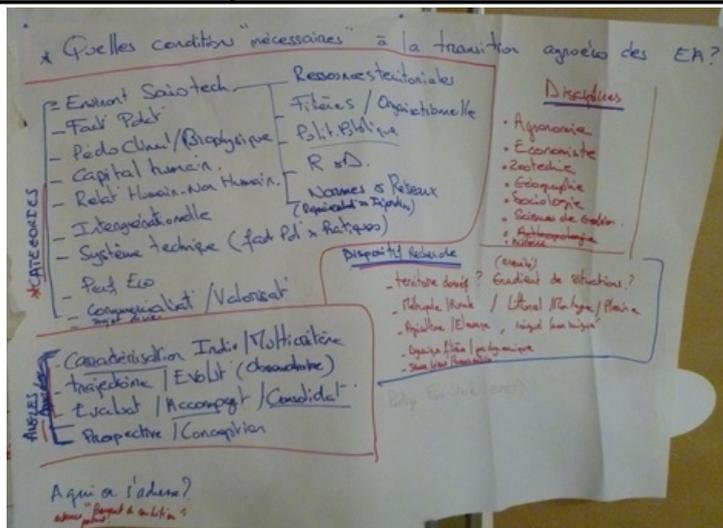
Suite du projet : selon l'écho que ça trouve dans la communauté

Question de Recherche qui fait projet	Quelles nouvelles articulations socio-techniques dans/avec les filières pour soutenir la biodiversité du sol à l'assiette ?
Sous-questions de recherche associées	1. Quels modes de coordination dans les filières existantes ? 1.1. Quels arrangements organisationnels favorisent les interactions sociales dans les choix productifs ? 1.2. Quelles (re)qualifications des produits alimentaires et des territoires ? 2. Comment replacer l'agriculture dans l'écosystème de la molécule/Sol/plante/agrosystèmes jusqu'aux consommateurs ?
Méthodes envisagées	- Observatoire - entretiens semi-directifs - Cartographie - Approches participatives - Eco-physiologie - Modélisation multi-niveaux : données bio/humaines
Unités / disciplines	Economie / géographie Agronomie système Biologie ? Ecologie ?
Autres infos	AGIR PPGV LISST LEPSE ?
Terrains	Avec contraintes hydriques / climatiques / biologiques / biophysiques en rapport avec filières élevage ? légumineuses ?
Besoins	=> Prolonger / valoriser les travaux existants

Groupe de travail sur l'axe "Quels freins et levier à la mise en oeuvre de la transition agroécologique dans les fermes ?"

Le groupe précise qu'il est parti du principe qu'il y a des « bouquets » de conditions plus ou moins favorables à la transition agroécologique.

Question de recherche qui "fait projet"	Quelles conditions « nécessaires » à la TAE des exploitations agricoles ?
Sous-questions de recherche	<p>Catégories de conditions identifiées Environnement socio-techniques, performances économiques Système technique, type de productions, pratiques agricoles mises en place.... Commercialisation / valorisation Capital humain, projet de vie, relations intergénérationnelles Relations humain / non-humain ressources disponibles sur le territoire, filières en place, politiques publiques, facteurs de R&D, Normes et réseaux...</p> <p>Angles/approches : L'idée est à la fois :</p> <ul style="list-style-type: none"> • De faire une caractérisation de ces conditions (caractérisation individuelle/multicritères) : • De faire cette caractérisation sur des trajectoires = regarder l'évolution, les dynamiques au fil du temps (observatoire) • Evaluation / accompagnement / Consolidation : L'évolution doit consolider ou peut empêcher la transition, en tenant compte de l'accompagnement de l'agriculteur • Une fois qu'on aura déterminé ces « bouquets de conditions », on pourrait, en fin de projet, faire un exercice de prospective dans de nouveaux territoires pour savoir ce qui serait à modifier. <p>L'objectif est de produire des connaissances mais également faire de la vulgarisation pour les politiques, les banques... (= l'écosystème d'acteurs des « bouquets de service » à fournir à l'exploitant).</p>
Méthodes envisagées	<p>Dispositifs de recherche : territoire donné ? gradient de situations. Métropole / rural / littoral / montagne / plaine Agriculture / élevage Dynamique filière / peu dynamique jeunes / vieux / transmission irrigué / non irrigué</p> <p>Méthodes Enquêtes (semi-quantitatives) ou récits de vie pour reconstruire a posteriori des trajectoires d'évolution et les faire qualifier ces conditions nécessaires et leur évolution Modélisation</p>
Unités et disciplines	périmètre assez large : agronomie, sociologie, économie, sciences de gestion, histoire, géographie, sciences biotechniques, zootechnie, ..
Terrains	Minervois, zone de Vic de sos, Observatoire de l'installation (agri et autres)
Autres informations	Liens avec projets existants (SAGITERRE...) La relation au numérique n'a pas été abordée



Des idées transversales à explorer dans le cadre du défi-clé

Une partie du budget du défi-clé sera réservée à une animation transversale forte, qui peut permettre d'explorer des questions de recherche transversales. Certaines ont émergé lors des échanges du CODIR suite à l'AMI, d'autres ont également émergé lors de cette journée.

Questions/méthodes à explorer transversalement, identifiées en amont de la journée :

- Étude scientométrique sur les transitions agroécologiques
- Formaliser des cadres conceptuels interdisciplinaires
- Faire émerger des compromis
- Comment co-construire en intégrant toutes les disciplines ? Étudier les freins et leviers du travail en interdisciplinarité
- Faire le tour de ce qui se fait ailleurs, quitte à proposer des projets types sur comment pourraient se situer des disciplines dans des projets
- Conceptualisation du changement de l'AE / analyse du changement / leviers au changement
- Quelles sont les frontières de l'innovation en biologie dans l'optique de l'agroécologie ?
- Observatoire des transitions / des pratiques

Questions/méthodes à explorer transversalement, identifiées lors de la journée :

- Évaluation du chemin d'impact : lien avec ImpresS (CIRAD) et ASYRPA (INRAE)
- Place/rôle du chercheur et du système de recherche dans la transition ? Comment sortir du réductionnisme (chercheurs et acteurs) ?
- Innovations : Quelles innovations alimentaires pour soutenir la végétalisation de l'alimentation ? Généricité versus spécificité des innovations ? les modèles économiques des innovations ?
- AE et ecohealth (post-it : l'importance des sols/gestion durable sous l'angle « one health » ? / gestion intégrée de la santé, ecohealth)
- Action publique/politiques publiques (cf page 18) : Comment différents niveaux d'actions publiques (PAC, politiques territoriales...) favorisent-elles la transition agroécologique ?

Discussions et conclusions de fin de journée

Cette 1ère journée faisait suite aux différentes étapes déjà mises en œuvre par le CODIR (voir page 26 ci-dessous le récapitulatif des étapes) ; elle avait pour finalité la présentation de la démarche du défi-clé, l'interconnaissance et la co-construction de problématiques à explorer.

- Le travail du matin, sur les freins/leviers et questions de recherche autour des transitions agroécologiques, a permis de repartager collectivement l'orientation scientifique du défi-clé : cinq axes ont émergé et font écho aux quatre dimensions initialement présentées dans la feuille de route du défi-clé (voir pages 5 à 10).
- L'après-midi, chacun de ces axes a été approfondi sous forme de **5 questions de recherche** pouvant donner lieu à des projets et consortiums (voir pages 11 à 22) et de questions transversales d'intérêt partagé (voir p.23).

Les 5 questions de recherche co-construites

QR1 : Quels sont les rôles/impacts fonctionnels de la biodiversification (du fait de l'Homme) des agroécosystèmes ?

QR2 : Comment gérer les asymétries pour la transition agroécologique ?

QR3 : Dans quelle mesure l'action collective favorise-t-elle la transition agroécologique ?

QR4 : Quelles nouvelles articulations socio-techniques dans/avec les filières pour soutenir la biodiversité du sol à l'assiette ?

QR5 : Quelles conditions « nécessaires » à la transition agroécologique des exploitations agricoles ?

Notre démarche initialement envisagée était de proposer, suite à la journée, des groupes de travail pour approfondir ces pistes de projets co-construits en « projets d'envergure ». L'idée était que les participants à la journée s'inscrivent pour participer à certains de ces groupes de travail et que certains d'entre eux se positionnent en tant que facilitateurs de groupe.

Cette démarche a été longuement discutée entre les participants et membres du CODIR en fin de journée. En effet, plusieurs points ont été soulevés notamment:

- le nombre de personnes intéressées par la démarche, absentes lors de cette journée,
- le large spectre de problématiques abordées dans ces pistes de projets,
- et le besoin d'approfondir l'interconnaissance nécessaire à la construction d'interactions susceptibles de structurer ces projets.

Ces aspects s'avèrent difficilement conciliables avec le calendrier de finalisation de projets d'envergure initialement prévu fin octobre 2022.

Décisions du CODIR du défi-clé suite à cette journée

Suite à cette journée et grâce à ces discussions, le CODIR à décider d'ajuster le dispositif et les types de financement attribués.

- 20 à 25 projets de 30k€ à 60k€ seront financés, via deux appels à projet en 2022 et 2023, sous forme de 1/2 bourses de thèses, post-doctorats et "projets émergents". Plus d'informations sur [la page d'actualité de l'UFT-MIP](#).
- L'animation transversale initialement prévue sera renforcée. Une partie de cette animation prendra la forme d'un volet « recherche » et permettra le financement d'IR ou post-doctorants sur des questions de recherche transversales, tandis qu'une autre partie permettra l'organisation d'actions d'animation autour de l'interconnaissance, l'interdisciplinarité, etc... Les scientifiques de la communauté seront mobilisés dès septembre 2022 pour participer à cette animation transversale (la participation pourra prendre différentes formes, à co-construire collectivement), qui s'appuiera sur les axes et questions transversales co-construits lors de cette journée.

Ces décisions ont pour but d'appuyer une diversité de projets ainsi que de construire des recherches en interdisciplinarité par étapes. Si aucun « projet d'envergure » ne sera finalement financé directement, l'ambition recherchée est bien de favoriser des consortiums pour de futurs AAP nationaux voire européens.

La démarche de co-construction du défi-clé mise en place jusqu'à maintenant est récapitulée en page suivante.

A noter :

- Afin de faciliter la remobilisation des idées générées et des liens créés entre participants lors de la journée du 30, nous souhaitons faciliter la (re)mise en lien des scientifiques intéressés. Un outil partagé pour faciliter cette (re)mise en lien sera créé prochainement.
- Afin de capitaliser des informations sur la démarche d'inter-connaissance mise en place dans ce défi-clé, pour in fine éventuellement étudier sur les processus de création d'interdisciplinarité au sein d'une communauté scientifique, un court questionnaire sera transmis aux participants de la journée dans les semaines qui suivront.

Les étapes de construction du défi-clé "Transitions des systèmes agricoles et alimentaires vers l'agroécologie"

