



IDEX Université de Toulouse

—

Compte rendu du Comité de Concertation de Site (CCS)

27 septembre 2013

1. Participants

Noms et prénoms	Établissement
SIRE Bruno	UT1 Capitole
SORBARA Jean-Gabriel	UT1 Capitole
DEBAECKER Philippe	UTM
MONTHUBERT Bertrand	UPS
PRADIN Brigitte	UPS
GOUT Marine	UPS
SIMONIN Olivier	INP
GAILLARD Irène	INP
MASRI Talal	INP (ENIT)
MARQUIS Didier	INSA
MARANGES Claude	INSA
CHASSOT Christophe	INSA
MARIN Michèle	INRA
ROQUES Sylvie (<i>pour Patrick Mounaud</i>)	CNRS
ROLS Jean-Luc	PRES
GROSCLAUDE Laurent	PRES
AIMAR Pierre	PRES
BOUCHER Gilles	PRES
VARENNE Clément	PRES
BARTHET Marie-France	PRES
PINGAUD Hervé	CU-JFC
DOLMIERE Danielle	Mines Albi
LACOSTE Denis (<i>pour Jacques Igalens</i>)	TBS
PERBOST Gilles (<i>pour Marc Houalla</i>)	ENAC
ROUX-LOUPIAC Nicole	Architecture
RAIMBAULT Philippe	IEP
BREAL Anne-Marie (<i>pour Michel Bascles</i>)	ENFA
LAPORTE Leïla	UT2

Excusés : Dominique Ramondou, Marc Houalla, Michel Bascles.

2. Ordre du jour

Le CCS de septembre était l'occasion de faire un point d'avancement sur les sujets suivants :

- État d'avancement des actions de l'IDEX
- Mise en place de la CUE : proposition de méthode et de calendrier
- Présentation de la loi ESR du 22 juillet 2013
- Questions diverses

La présentation qui a servi de support à la réunion et qui détaille les calendriers / état d'avancement des différentes actions est disponible en pièce jointe de ce document.

3. État d'avancement des actions de l'IDEX

Les programmes suivants peuvent d'ores et déjà être lancés :

- L'AAP « Chaires »
- L'appel à candidatures « Nouveaux Entrants ». Il a été rappelé que pour ce programme, c'est aux établissements (via les VPCS, RH, DGS) de relayer l'appel à candidatures aux personnels qu'ils jugent éligibles.

La DRD est toujours en attente des retours du CGI sur la liste des 48 personnalités envoyée le 24 juin en préalable à la signature du 1er juillet pour la mise en place du CAR.

Plusieurs remarques ont été faites sur les comités de programmation ATS :

- Le Comité d'Orientation Patrimoine doit être constitué en même temps que les 3 autres comités : sa composition doit donc être rapidement définie. Le mode de structuration de ce comité sera différent des autres ATS, l'ATS Patrimoine ne reposant pas sur un pôle de compétitivité.
- L'INP a soulevé la question de la couverture du périmètre des ATS par les membres des comités de programmation. Il a été proposé d'intégrer 4 membres supplémentaires par ATS au titre d'experts, pour une couverture thématique optimale des sujets de recherche. Ces experts pourraient être hors-site afin d'éviter une surreprésentation de certains établissements. La proposition a été validée par le CCS : la DRD fera une proposition de noms qui seront validés en Bureau.
- La composition des comités doit être définie au 15 septembre, afin de pouvoir publier les AAP au 25 novembre.

Le retard pris dans la composition des Comités de Programmation, en raison de la date tardive de la signature, a amené la DRD à anticiper deux scénarios pour l'ouverture de l'Appel à Projets¹ :

- **Scénario 1** : la contrainte « *Clôture des AAP blancs et ATS en phase* » est maintenue. L'ensemble des AAP sont clos au mois de janvier 2014.
- **Scénario 2** : la contrainte « *Clôture des AAP blancs et ATS en phase* » est relâchée, ce qui permet de clore les AAP blancs plus tôt, en novembre.

Le scénario 1 a été retenu par le CCS : ce scénario offre une vision complète, transversale et simultanée de l'ensemble des projets déposés par les laboratoires et équipes de recherche du site. Le calendrier des échéances des appels à projets est ainsi beaucoup plus lisible pour les équipes de recherche qui seront appelées à présenter des dossiers.

Un nouveau jalon a été fixé pour le Comité Équipement au 15 septembre, afin de laisser du temps au comité pour la rédaction des documents de programmation.

La DRD a soumis au CCS deux propositions supplémentaires :

- La constitution d'une base de données de 150-250 experts reconnus, proposés par les établissements du site, afin de faciliter le travail CAR sur des sujets spécifiques, sur des thématiques qui pourraient ne pas être couvertes par les champs d'expertise des membres du CAR. Ce pool d'experts permettrait au CAR de se prononcer sur l'ensemble des thématiques de recherche du site.
- La mise en place d'une gratification de 100€ par dossier, attribués à ces experts au titre de leur expertise et de leurs contributions à l'analyse des projets. Une gratification, même modeste, augmenterait la qualité du travail fourni tout en incitant au respect des délais.

Les deux propositions ont été validées par le CCS. Il a néanmoins été souligné que ce financement, nécessairement pris sur les appels à projets, pourrait créer un malaise vis-à-vis de certaines sensibilités syndicales. Le CCS a souligné qu'un effort pédagogique devrait être fait sur le sujet.

4. Action Formation

Jean-Luc Rols a présenté au CCS la version finale de la composition des différents groupes de travail et de l'organigramme de pilotage de l'Action Formation². Une première réunion des différents groupes de travail Formation est prévue pour la mi-septembre.

¹ Cf. calendriers slides 7 et 8 de la présentation power point

Le CCS a formulé plusieurs remarques sur cette présentation :

- Le CCS a souligné que le Comité de Prospective et de coordination des formations ne constitue pas le jury sélectionnant les projets, même si des membres du comité peuvent siéger au jury (il ne doit pas y avoir identité).
- Le Comité de Prospective et de Coordination devra prendre le temps de réfléchir à la composition de ce jury.
- La liste des 6 établissements porteurs de licences et de 1^{er} cycle représentés dans le groupe de travail « *Innovations en licence* » doit être précisée, voire élargie.
- La méthode de désignation et de représentation des étudiants au sein des groupes doit encore être définie.
- Une fois que la composition des groupes sera définie nominativement, la DFVE devra faire le point sur la représentation des établissements.

La DFVE fera des propositions au bureau sur ces sujets la semaine du 22 juillet.

5. Action Vie de Campus

Jean-Luc Rols a présenté l'organisation et la composition des différents groupes de travail de l'Action Vie de Campus³.

Les points suivants ont été validés en séance :

- La DFVE est chargée de la direction et de l'animation du Comité de Prospective et de Coordination Vie de Campus.
- Sur le groupe de travail Culture et Diffusion des Savoirs :
 - Des interactions régulières doivent être définies avec la DRD ;
 - Le groupe doit inclure des représentants des collectivités hors-Toulouse ;
 - Le nombre de représentants étudiants doit être augmenté à 8, en ajoutant aux 4 étudiants élus 1 étudiant par pôle de compétences.

Deux questions restent en suspens sur la composition du groupe de travail Culture et Diffusion des Savoirs :

- Quelle représentation du Museum d'Histoire Naturelle et de la Cité de l'Espace ?
- Quelle représentation du secteur associatif ?

² *Id*, s10 – s19

³ *Id*, s21 – s28

6. Les groupes de travail « Personnels » et « Étudiants »

6.1 Le groupe de travail « Personnels »

La synthèse de la première réunion du GT personnels a été réalisée par Irène Gaillard.

L'objet du GT a été circonscrit autour de 3 grandes problématiques :

- Qui sommes-nous ?
- Quels seront les impacts des programmes de recherche et pédagogiques de l'IDEX pour les personnels ?
- Qu'avons-nous besoin de faire ensemble ?

Le GT a insisté sur un double impératif de représentativité : le GT devra refléter la communauté universitaire toulousaine tout en veillant à la représentation des personnels dans les structures de l'UT.

Trois axes de travail principaux ont été définis :

- Quels sont les différents scénarios de représentativité du GT ?
- Quel impact des objets IDEX sur la gestion des RH ?
- Ces problématiques devront s'accompagner d'un état des lieux des pratiques RH actuelles.

Deux axes sont encore à affiner :

- Quelle méthodologie pour aller au contact des personnels ? Comment accompagner le changement en termes de RH ?
- Ainsi qu'une réflexion sur l'analyse des besoins :
 - L'analyse des besoins fonctionnels et de leurs déclinaisons RH ;
 - L'analyse des besoins des personnels : si les personnels sont force de proposition, le GT devra également veiller à aller à la recherche des envies et des idées des personnels.

Le GT a présenté au CCS une proposition d'élargissement de ses membres, pour une meilleure représentation des personnels de la communauté. Chaque établissement peut ainsi proposer 3 noms :

- Un membre du CT de chaque établissement ;
- Un membre des instances ;
- Un membre RH.

Après discussion en CCS, il a été convenu que chaque établissement devra donc proposer un maximum de 3 noms (y compris les établissements associés pour une représentation maximale de toutes les sensibilités du site). Il n'y a néanmoins pas d'obligation de

représentation à 3 pour ne mobiliser que des personnes vraiment concernées et motivées par la démarche. Le secrétariat du CCS enverra un mail à l'ensemble des établissements.

Les propositions du GT ont été validées par le CCS.

Les précisions suivantes ont été apportées en séance :

- Il faudra veiller au niveau du GT à une représentation syndicale équilibrée. Les CT devront ainsi se concerter pour une juste représentation des sensibilités.
- Le CCS a tenu à préciser que le groupe de travail constitue bien un lieu d'échanges (notamment de bonnes pratiques) pour répondre aux inquiétudes des personnels, et ne joue pas un rôle de définition de la stratégie de site au niveau RH.

Le GT démarrera dans sa nouvelle formule en septembre.

7. Groupe de travail étudiants

Clément Varenne a présenté au CCS une proposition de composition du GT :

- 2 représentants des organisations étudiantes majoritaires dans chaque établissements (UT 1 – 2 – 3 – ingénierie - associé) ;
- 1 doctorant élu au CA du PRES ;
- 2 représentants d'associations représentatives de l'activité culturelle et associative des établissements ;
- 1 représentant du CROUS ;
- 1 représentant des mutuelles étudiantes.

Le groupe travail a pu définir des grands axes de réflexion autour de l'ensemble des dossiers qui vont toucher les étudiants :

- Réaliser un état d'avancement des Programmes de l'Idex (formation et vie de campus et RI) :
 - Point d'information sur les comités de prospective Idex ;
 - Débat et définition d'actions partagées.
- Définir la place des étudiants dans la communauté d'Université :
 - Sentiment d'appartenance ;
 - Politique de site en matière de vie étudiante.
- Aborder des problématiques transversales prioritaires :
 - Égalité et solidarité étudiante sur les territoires ;
 - Égalité femme-homme ;
 - Accompagnement du handicap.

Ces propositions ont été validées par le CCS, qui a néanmoins proposé que les 2 mutuelles étudiantes soient invitées au groupe de travail.

8. Communication

Les slides suivants ont été présentés par Marine Goût :



- Réunion du bureau communication étendu : GT du CCS + Bureau Communication du PRES
- Accord sur la stratégie proposée par le GT => premier niveau d'opérationnalisation :
 - ✓ Poursuivre le travail dans la logique de la concertation
 - ✓ **Contextualiser** les appels à projet dans la continuité du processus et de la méthode
 - ✓ Développer différents supports en fonction des cibles sans altérer la cohérence des messages
- Proposition d'actions de communication :

Proposition 1 - Espaces d'échange : AG, Congrès, selon les cultures des établissements.

Proposition 2 – Support web : **FAQ**, Blog, Lexique.

Proposition 3 – Newsletter spécifique aux actions Idex. Numérique + papier à la discrétion des établissements.



Scenario de mise en œuvre pour septembre :

- Volet « contextualisation » : proposer a minima une FAQ sommaire en septembre sur un support « newsletter ».
 - ✓ Recueil des questions émanant des établissements
 - ✓ Recrutement d'un cabinet extérieur pour rédiger les réponses aux questions
 - ✓ Validation et publication pour septembre.
- Volet « appels à projets » : intégrer à la newsletter une communication spécifique sur les appels à projet lancés.
 - ✓ Recueil des documents
 - ✓ Rédaction des textes d'accompagnement avec appui externe
 - ✓ Validation et publication pour septembre.
- Formalisation d'un plan de communication correspondant aux axes stratégiques élaborés
 - ✓ Propositions par le bureau communication
 - ✓ Itérations avec le GT
 - ✓ Validation par CCS/Bureau des présidents

Au-delà des actions présentées ci-dessus, un tutorat avec des étudiants d'un master de communication a également été envisagé par le GT afin de poursuivre la réflexion sur ces sujets.

Le CCS a proposé plusieurs actions complémentaires :

- Une newsletter allégée ;
- Un power-point pédagogique partagé ;
- Des réunions inter-conseils à l'échelle du site.

Le GT communication devra travailler en interaction forte avec la DRD, en particulier pour la communication autour des appels à projets ainsi que la communication à destination des chercheurs (avec par exemple une FAQ dédiée).

La question primordiale de l'émetteur / porteur des actions de communication devra également être approfondie par le GT.

9. Suites de la démarche

- Ouverture de l'AAP « Chaires » et de l'appel à candidatures « Nouveaux entrants » par la DRD ;
- Proposition par la DRD de 4 noms experts par comité de programmation ATS ;
- Échanges entre la DRD et les établissements pour la composition de l'ATS Patrimoine ;
- Proposition par la DRD, après interaction avec les établissements, d'une liste de 150 – 200 noms d'experts qui composeront le « pool » d'experts thématiques du CAR ;
- Contact par le secrétariat du CCS des établissements associés et fondateurs pour la désignation de leurs représentants au sein du groupe de travail « personnels » ;
- Finalisation par la DFVE de la composition des groupes de travail Formation.